ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-02/21

в отношении адвоката С.В.А.

г. Москва 19 февраля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.А., заявителя Т.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.02.2021 г. по жалобе доверителя Т.И.В. в отношении адвоката С.В.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Т.И.В. в отношении адвоката С.В.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не ознакомился с видеосъёмкой места преступления, отказался ознакомиться с процессуальными документами после направления дела из прокуратуры дознавателю, некорректно вел себя с заявителем, подавал жалобы, не имеющие смысла.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 01.06.2020 г.;
* соглашение об оказании юридической помощи № СУ-20/09-234 от 17.09.2020 г.;
* скриншоты переписки с С.В.А. в WhatsApp за период 28.05.2020 – 05.06.2020;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 06.07.2020 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 10.07.2020 г.;
* скриншоты переписки с С.В.А. в WhatsApp за период 02.10.2020 -16.10.2020.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им заключено соглашение на защиту Т.И.В. 01.06.2020г. на стадию дознания, а затем на защиту в суде 1-й инстанции. Уголовное дело в отношении Т.И.В. было возбуждено в декабре 2019г. На момент заключения первичного соглашения дознание было на завершающем этапе, все следственные действия выполнены и оставалось лишь ознакомление с материалами уголовного дела.

Адвокатом были выполнены все принятые на себя обязательства по защите прав Т.И.В. в ходе производства дознания и в ходе судебного разбирательства. При этом, с учетом предъявленного заявителю объема обвинения по составам преступлений, предусматривающих санкцию вплоть до лишения свободы, адвокатом был достигнут положительный результат, выразившийся в назначении наказания судом в виде штрафа.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* копия заявления потерпевшего;
* текст прений;
* копия приговора.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что задачей адвоката не являлась психологическая поддержка доверителя, как считает сама заявитель Т.И.В., а ее юридическая защита, которая осуществлялась им в полном объеме. В материалах уголовного дела имелся протокол расшифровки видеозаписи, в связи с чем объективной необходимости смотреть видеозаписи не было.

Заявитель в заседание Комиссии приняла участие по видеоконференцсвязи, но не предоставила пояснений по доводам жалобы в связи с отсутствием аудио-связи с доверителем (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю направлена заблаговременно, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель извещена надлежащим образом). Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.В.А. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих доводы жалобы. Так, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы о том, что адвокат отказался ознакомиться с процессуальными документами после направления дела из прокуратуры дознавателю и некорректно вел себя с заявителем.

Комиссией установлено, что адвокатом С. в рамках полученного от заявителя поручения на защиту был проделан следующий объем работы, который подтверждается материалами адвокатского досье:

- ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ;

- подготовка и подача ряда жалоб;

- подготовка позиции и осуществление защиты в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

При этом заявитель Т.И.В. обвинялась в совершении тяжкого преступления: 2 эпизодов по ч. 1 ст. 158 УК РФ и 1 эпизода ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 161 УК РФ. В результате переговоров защитника с потерпевшей стороной получено заявление о возмещении им материального ущерба и согласии на прекращение уголовного дела в суде. В результате работы адвоката Т.И.В. назначено наказание путем частичного сложения в виде штрафа в размере 30000 рублей, что рассматривается комиссией в качестве положительного результата рассмотрения уголовного дела для доверителя.

В части доводов заявителя о том, что адвокат не ознакомился с видеосъёмкой места преступления, подавал жалобы, не имеющие, по субъективному мнению заявителя, процессуального смысла, комиссия отмечает следующее.

В дисциплинарной практике комиссии был ранее сформирован подход, согласно которому адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают исключительно требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката и формирования правовой позиции, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым и профессиональным советником по правовым вопросам. Комиссия полагает, что тактика исполнения поручения доверителя при условии использования адвокатом законных методов оказания правовой помощи определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката при осуществлении правовой помощи доверителю требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок или нарушений адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом С.В.А. грубых и явных нарушений при осуществлении защиты Т.И.В. по уголовному делу.

Таким образом, несогласие заявителя с законными методами выполненной адвокатом работы или избранной адвокатом тактикой защиты по уголовному делу не может быть положено комиссией в основу квалификации действий адвоката в качестве дисциплинарного нарушения.

В этой связи комиссия также считает необходимым отметить, что из приложенной к жалобе электронной переписки усматривается искаженное представление заявителя о роли защитника в уголовном процессе. Так, в сообщении заявителя в адрес адвоката от 02.10.2020 в мессенджере WhatsApp указано, что:

*«адвокат – это не юрист-консультант, это защитник, который всеми силами, правдами и неправдами обязан вытащить клиента из лап закона».*

Данное понимание роли адвоката заявителем не соответствует правовой сущности деятельности адвоката, который в силу ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является исключительно независимым профессиональным советником по правовым вопросам, деятельность которого базируется на принципе приоритета интересов доверителя в сочетании с принципами законности и авторитета адвокатуры.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.И.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.